



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### **РЕШЕНИЕ**

(с перерывом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

22 декабря 2014 года                      город Тверь                      Дело № А66–13551/2014  
(резолютивная часть решения от 18 декабря 2014 года)

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Борцовой Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Скицан А.А., с участием представителей: истца – Кадочникова П.О., Теряева Ю.А., ответчика – Соколова О.Д., Яблонева В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Восток», г.Тверь, ОГРН 1086952016800, ИНН 6950086261,

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Строй группа», г.Тверь, ОГРН 1086952016800, ИНН 6950086261,  
о взыскании 16 384 000 рублей,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Восток», г.Тверь (далее истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строй группа», г.Тверь (далее ответчик, Строительная компания) о взыскании 16 384 000 рублей неустойки за нарушение срока окончания строительных работ по договору от 1 августа 2011 года №02.

Ответчик с иском не согласился, ссылаясь на то, что работы по договору были полностью выполнены и сданы истцу, что не оспаривается Обществом, строительство объекта завершено в феврале 2013 года, что подтверждается судебным актом по делу №66-8847/2013, нарушение сроков выполнения работ произошло по вине Заказчика (Общества), невозможность определить начало этапов выполнения работ, в связи, с чем неустойка начислена необоснованно. Также ответчик просит оставить иск без рассмотрения, по причине несоблюдением истцом претензионного порядка урегулирования спора.

Из материалов дела следует, что между Обществом (Заказчик) и Строительной компанией (Подрядчик) заключен договор подряда от 1 августа 2011 года №02 (далее Договор), по условиям которого Подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по строительству торгово-офисного центра по адресу: город Тверь, улица Орджоникидзе, дом 51, собственными силами и силами привлеченных субподрядных организаций в соответствии с перечнем работ, определяемым локальным сметным расчетом, являющимся приложением 1 к договору.

Перечень работ содержится в пунктах 1.2.1 - 1.2.5 Договора. Согласно пункту 2.1 стоимость выполняемых по договору работ определяется локаль-

ным сметным расчетом – приложение 1, составляет 163 840 000 руб., в том числе налог на добавленную стоимость (далее – НДС) 18 % - 24 992 542-37 рублей, из расчета стоимости строительства одного кв.м здания – 25 600 рублей, в том числе НДС – 18 %.

Согласно пункту 2.4, в случае возникновения необходимости в проведении дополнительных работ и существенном превышении в связи с этим определенной настоящим договором стоимости работ, подрядчик обязан предупредить заказчика об этом не менее чем за десять дней до начала выполнения таких работ.

Пунктом 3.1 Договора определены начальный срок выполнения работ – август 2011 года, срок окончания работ – август 2012года. Подрядчик обязан выполнить работы и сдать их Заказчику в установленный срок. Сроки начала и окончания этапов работ являются исходными для определения имущественных санкций в случае нарушения сроков строительства. Этапы выполнения работ определяются сторонами в графике производства работ приложении 3 к договору.

Согласно пункту 5.1 Заказчик производит оплату подрядчику за работы поэтапно, согласно графику финансирования - приложение 2, при условии сдачи фактически выполненных работ согласно порядку, определенному пунктами 6.1 - 6.4 Договора и соблюдения графика производства работ – приложение 3.

В соответствии с пунктом 5.2 окончательный расчет за выполненные работы производится заказчиком не позднее 30 банковских дней после полного окончания работ, включая устранение дефектов, выявленных при приемке строительно-монтажных работ.

В силу пункта 6.2 Договора сдача и приемка фактически выполненных работ осуществляется ежемесячно на основании актов о приемке выполненных работ формы КС-2 и справок о стоимости выполненных работ формы КС-3 за отчетный период по фактически выполненным объемам работ.

По условиям договора в случае нарушения договорных обязательств Подрядчик уплачивает Заказчику за нарушение срока окончания работ по вине Подрядчика на срок не свыше 30 дней - неустойку (пеню) в размере 0,05 % от договорной стоимости объекта за каждый день просрочки. При задержке сдачи объекта свыше 30 дней, Подрядчик уплачивает неустойку (пени) в размере 0,1% от договорной стоимости объекта за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательства, при этом общая сумма неустойки за весь период просрочки по неисполненному обязательству не может превышать 10 % от своевременно не оплаченной суммы.

При подписании Договора стороны определили обязательный досудебный порядок урегулирования спора (раздел 19 Договора).

В связи с нарушением Строительной компанией сроков выполнения работ истцом в адрес ответчика 30 августа 2014 года направлена претензия с требованием оплатить 16 384 000 рублей неустойки, начисленной за нарушение сроков выполнения работ.

Поскольку претензия Строительной компанией добровольно удовлетворена не была, Общество обратилось в суд с настоящим иском.

В процессе рассмотрения дела ответчиком представлен в суд акт вскрытия конверта и осмотра корреспонденции от 2 сентября 2014 года в соответствии с которым при вскрытии конверта было установлено, что в конверт вложен пустой лист формата А4. Согласно акту вскрытие конверта производилось в офисе Строительной компании с участием работников ответчика.

Полагая, что указанный акт является доказательством несоблюдения Обществом досудебного порядка урегулирования спора, ответчик заявил о наличии оснований для оставления иска без рассмотрения.

Рассмотрев заявление Строительной компании, суд не находит оснований для применения правил статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Действительно, условиями Договора предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования споров, возникающих из Договора.

В качестве доказательства, подтверждающего соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, Обществом представлена претензия (л.д.17) и почтовая квитанция (л.д. 18), о направлении в адрес Строительной компании заказной корреспонденции.

В свою очередь ответчиком представлен акт от 2 сентября 2014 года, составленный в офисе с участием работников ответчика. Данный акт не может быть принят в качестве допустимого доказательства, поскольку из его содержания следует, что вскрытие конверта производилось не в помещении почтового отделения и без участия работника отделения связи.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, суд приходит к следующим выводам:

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Указанная норма закона содержит перечень юридических фактов, с которыми связано возникновение гражданских прав и обязанностей, как по воле субъекта гражданского права, так и помимо его воли.

В силу статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных оснований, предусмотренных гражданским кодексом Российской Федерации.

Требования Общества основаны на ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств, вытекающих из договора от 1 августа 2011 года №02.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тверской области от 2 сентября 2014 года по делу №А66-5958/2014 Строительной компанией было отказано в удовлетворении требований о взыскании с

Общества 38 511 445-46 рублей задолженности по договору от 1 августа 2011 года №02, а также 4 444 369-42 рублей неустойки.

В рамках дела №А66-5958/2014 арбитражным судом дана оценка правовой природе договора от 1 августа 2011 года №02, как договору подряда, установлены обстоятельства, имеющие преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора.

В частности судами первой и апелляционной инстанций установлено, что поскольку сторонами Договора не согласованы графики финансирования, производства работ (приложения 2, 3 к договору), Договором фактически не предусмотрена возможность предварительной оплаты работ подрядчику и поэтапная оплата, оплате подлежат работы только после их окончательной сдачи заказчику при условии выполнения в полном объеме и в согласованный сторонами срок; Строительной компанией выполнены работы в объеме 143 259 444-40 рублей (с учетом проектных работ на сумму 1 067 000 рублей, выполнение которых Договором не предусмотрено) из 163 840 000 рублей; работы по Договору истец в полном объеме не выполнил, работы ответчику не сданы, объект не введен в эксплуатацию, договор не расторгнут.

Применительно к положениям статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда не подлежат повторному доказыванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с этим возражения Строительной компании, касающиеся выполнения работ в полном объеме в феврале 2013 года являются необоснованными.

Указание в судебных актах по делу №А66-8847/2013 на то, что строительство объекта осуществлялось в период с ноября 2011 года по ноябрь 2012 года; на обращение Общества за выдачей разрешения на строительство в феврале 2013 года, после завершения строительства, в отсутствие документального подтверждения сдачи результата работ Подрядчиком Заказчику существенного значения для рассмотрения спора не имеет.

Правила статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации определяют, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Фактически окончательный акт сдачи-приемки работ направлены Строительной компанией в адрес Общества 13 ноября 2014 года, то есть в процессе рассмотрения настоящего дела, о чем свидетельствует опись вложения (л.д. 76).

Ссылка Строительной компании на передачу Заказчику окончательного акта приемки работ вместе с исполнительной документацией (л.д. 86-87) 7 мая 2014 года судом оценивается критически, поскольку перечень содержит только указание на акт приемки объекта капитального строительства с приложениями, однако сделать вывод о том, что этот акт являлся актом окончательной сдачи не представляется возможным. Кроме того, указанный документ подлежал оценки судом в рамках рассмотрения спора по делу №А66-5958/2014, однако судами сделан вывод о том, что работы по Договору в пол-

ном объеме не выполнены и не сданы Заказчику.

В соответствии со статьями 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, под которой понимается денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

При наличии ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате, требования Общества о взыскании договорной неустойки со ссылкой на пункт 14.3 Договора, статью 330 Гражданского кодекса Российской Федерации являются обоснованными. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причиненные ему убытки.

Период взыскания неустойки, определенный истцом в расчете с 1 сентября 2012 года по 22 сентября 2014 года, полностью корреспондируется с условиями раздела 3 договора (пункт 3.1), правилами статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации. Размер неустойки, начисленной по условиям пункта 14.3 Договора за заявленный период, составляет 119 275 520 рублей и ограничен Обществом до 10% от договорной стоимости, согласно пункту 14.3 (16384 000 рублей).

Вместе с тем, согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" в случаях, когда будет доказано, что сторона злоупотребляет своим правом, вытекающим из условия договора, отличного от диспозитивной нормы или исключаящего ее применение, либо злоупотребляет своим правом, основанным на императивной норме, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает этой стороне в защите принадлежащего ей права полностью или частично либо применяет иные меры, предусмотренные законом.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Начисление неустойки на общую сумму договора без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Между тем превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

Учитывая изложенное, судом произведена корректировка расчета неустойки за заявленный период с учетом представленных сторонами актов при-

емки работ, подписанных как со стороны Подрядчика, так и со стороны Заказчика. По результатам корректировки, суд приходит к выводу о том, что размер неустойки, взыскиваемый Обществом 16 384 000 рублей, не превысил неустойки, подлежащей фактическому взысканию за исковой период и начисленной с учетом стоимости принятых Заказчиком работ.

Возражения Строительной компании о наличии вины Кредитора не нашли документального подтверждения в материалах дела, поэтому оснований для применения статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

Наличие предписания Инспекции государственного строительного надзора №17 от 14 марта 2012 года не влияет на размер взыскиваемой неустойки.

Судом учитывается также и то обстоятельство, что Строительная компания в нарушение статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации не уведомила Заказчика о невозможности выполнения работ и их приостановлении, поэтому ссылка на статьи 719, 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, в конкретном случае является необоснованной.

Правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляют суду право уменьшить размер неустойки в виду явной несоразмерности последствиям нарушения должником обязательства.

Согласно правовой позиции, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 14 июля 1997 года №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации является лишь только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 22 декабря 2011 года №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчик не заявил о применении правил статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Уменьшение судом неустойки в рамках своих полномочий не допускается, поскольку это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе.

С учетом изложенных обстоятельств, исковые требования удовлетворяются в размере 16 384 000 рублей.

Расходы по уплате государственной пошлины по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 22 "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта", поскольку пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения. При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строй группа», г.Тверь, ОГРН 1086952016800, ИНН 6950086261 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Восток», г.Тверь, ОГРН 1086952016800, ИНН 6950086261 16 384 000 рублей неустойки, 104 920 рублей расходов по уплате государственной пошлины; а также проценты за пользование чужими денежными средствами на случай неисполнения судебного акта по ставке рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых за каждый день просрочки с момента вступления настоящего решения в законную силу до его фактического исполнения на всю взысканную сумму.

Исполнительный лист выдать взыскателю в порядке статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд город Вологда в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Н.А. Борцова