



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

18 ноября 2009 г.  
(резолютивная часть объявлена 18.11.2009)

г. Тверь

дело № А66-12722/2009

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Голубевой Л.Ю. (замена судьи Балакина Ю.П.), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Смирновой О.С., при участии представителя заявителя – Сайфутдинова Р.Ш. по доверенности, представителя ответчика – Теряева Ю.А. по доверенности, рассмотрев в заседании суда дело по заявлению

Центра по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка и исполнению административного законодательства подчиненного УВД по Тверской области, г. Тверь,  
к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Гранпри», г. Тверь,  
о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Центр по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка и исполнению административного законодательства подчиненный УВД по Тверской области (далее - заявитель, ЦБППР) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности в виде штрафа с конфискацией предметов административного правонарушения за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее Кодекс) ООО «Гранпри» (далее - ответчик, Общество), г.Тверь.

Заявитель настаивает на заявленных требованиях по доводам заявления. Заявление мотивировано нарушением прав правообладателя.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований, представил отзыв и копию решения Арбитражного суда Тверской области от

30.07.2009 по делу № А66-6446/2009, приобретенные судом к материалам дела.

Как следует из материалов дела, 12.08.2009 года в 14 часов 30 минут в принадлежащем ООО «Гранпри» магазине, расположенном по адресу: г.Тверь, пр-т Калинина, д.6, осуществлялась реализация спортивных курток в количестве 5 штук, спортивных брюк черного цвета с воспроизведением товарного знака «adidas», словесного логотипа «adidas» с тремя полосами белого цвета в виде треугольника в средней части боковой части брюк в количестве 4 шт. по цене 900 руб.; спортивных брюк черного цвета с воспроизведением товарного знака «adidas» белого цвета с тремя полосами белого цвета на левом боковом кармане в количестве 3 шт. по цене 750 руб.; спортивных брюк черного цвета с воспроизведением товарного знака «adidas» с тремя полосами белого цвета на боковой части (правой и левой) брюк в количестве 4 шт. по цене 500 руб.; спортивных брюк черного цвета с воспроизведением товарного знака «adidas» с тремя полосами белого цвета от нижней боковой (правой и левой) части брюк до боковых карманов с нашивкой пластиковой овальной формы с воспроизведением словесного логотипа «adidas» в районе заднего правого кармана в количестве 5 шт. по цене 900 руб., которые изъяты согласно протоколу от 12 августа 2009 г. № 001899. Определением от 12 августа 2009 г. назначена экспертиза по факту реализации изъятых товаров с признаками контрафактности.

Согласно заключению от 03.09.2009г. № 215 эксперта Водина А.В. (ООО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса») осмотрены куртка ветрозащитная черного цвета без указания артикула и названия модели – 5 штук, брюки черного цвета – 16 штук. Указанные виды продукции являются контрафактными по следующим признакам:

- отсутствует оригинальная упаковка;
- отсутствуют обязательные подвесные этикетки с необходимой информацией, а присутствующие имеют вид и дизайн, не используемый в оригинальной продукции;
- товарные знаки нанесены без соблюдения установленных пропорций и точек соприкосновения;
- отсутствует охранный ярлык с информацией о модели;
- поддельный восьмифлаговый лейбл с некачественной полиграфией и отсутствием установленных точек соприкосновения товарных знаков 1 и 2;
- указанные артикулы отсутствуют в размерной сетке оригинальной продукции компании «Адидаас».

На основании экспертного заключения от 03.09.2009 г. № 125 составлен протокол об административном правонарушении от 09 октября 2009 г. № 096158/5653 в отношении ООО «Гранпри», в связи с чем заявитель обратился в арбитражный суд с названным требованием.

Рассматривая дело, суд исходил из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 1229, ст.1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования

товарного знака в соответствии со ст. 1229 указанного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, определенными в п. 2 данной статьи.

Согласно ст. 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия. Право на использование товарного знака может быть предоставлено правообладателем по лицензионному договору или по договору об отчуждении исключительного права на товарный знак (ст. 1488, 1489 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Из материалов дела следует, что правообладателями товарного знака "Adidas" являются компании "Adidas AG" и "Адидас Интернэшнл Маркетинг В.В.". Лицензиатом на территории Российской Федерации является общество с ограниченной ответственностью "Адидас", г. Москва, а их представителем - ООО "Власта-Консалтинг".

Статьей 14.10 Кодекса установлена административная ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса об административных правонарушениях (далее Кодекс) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 1.5 Кодекса лицо подлежит административной ответственности лишь за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 Кодекса также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Частью 4 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно статье 26.2 Кодекса одним из доказательств по делу об административном правонарушении является заключение эксперта.

Заключение эксперта от 03.09.2009 г. № 215, на которое ссылается заявитель в подтверждение вины ответчика в совершении административного правонарушения, не может быть признано надлежащим доказательством, поскольку не подтверждает, что именно изъятый у Общества товар является контрафактным. Так, в определении о назначении экспертизы от 12.08.2009 и в заключении эксперта перечень товаров с признаками контрафактности не соответствует перечню товаров, указанных в протоколе изъятия от 12.08.2009 № 001899: отсутствует разделение брюк черного цвета на отдельные виды (12.08.2009 изъято четыре вида брюк). Кроме того, в заключении эксперта от 03.09.2009 № 215 указано, что образцы представленной продукции содержат товарные знаки 1, 2, 3, 4, в то время как в описании товаров в протоколе изъятия от 12.08.2009 № 001899 отсутствуют сведения о наличии на изъятом товаре изображения трилистника.

Противоречия в представленных материалах заявителем не устранены.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Судом принято во внимание, что решением Арбитражного суда Тверской области от 30.07.2009 по делу № А66-6446/2009 заявителю отказано в привлечении Общества к административной ответственности по тем же основаниям в связи с наличием противоречий в описании товара, направленного на экспертизу и несмотря на это, заявителем не приняты меры для надлежащего оформления документов, административный материал, представленный по настоящему делу, имеет аналогичные недостатки.

При названных обстоятельствах вина ответчика в совершении правонарушения не доказана, в связи с чем оснований для привлечения к административной ответственности нет.

Руководствуясь статьей 14.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, статьями 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Тверской области

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления Центра по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка и исполнению административного законодательства подчиненного УВД по Тверской области о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Гранпри», адрес: г.Тверь, пр.Победы, 7, ОГРН 1026900576350 к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Вологда, в десятидневный срок со дня его принятия в порядке, установленном АПК РФ.

Судья

Л.Ю. Голубева