

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

«10» февраля 2015 года

г.Тверь

дело №А66-12915/2014

Резолютивная часть решения объявлена 04.02.15 г., мотивированное решение изготовлено 10.02.15 г.

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Курова О.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кальницкой Н.В., рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО «НИЦ «СФЕРА», г. Санкт-Петербург к Панфилову Сергею Николаевичу, д. Митенево, Калининский район, Тверской области о взыскании 195000руб. и 73680руб. судебных расходов

при участии:

от истца: не явился, извещен надлежаще,

от ответчика: Теряева Ю.А. – представителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании 75000руб. компенсации за незаконное использование текстов на сайте, 120000руб. компенсации за незаконное использование выставки планет, 60000руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 13680руб. расходов на нотариальные услуги.

В предварительном судебном заседании ответчик представил письменный отзыв на иск, согласно которому полагает исковые требования не подлежащими удовлетворению, считает, что все 3 текста не являются объектами авторского права, носят информационный характер, по выставке планет истцом не доказан факт наличия авторского права и использования его ответчиком. Ответчик не отрицает то, что сайт принадлежит ему и используется для экономической и предпринимательской деятельности.

Истец, надлежаще извещенный о времени и месте судебного заседания, явку представителя не обеспечил.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие истца.

01.12.2014г. от ответчика получен письменный отзыв по делу, согласно которому он возражает против удовлетворения исковых требований.

20.01.2015г. от ответчика получено дополнение к отзыву, согласно которому он поясняет следующее:

Тексты, размещенные на сайте, не являются объектами авторского права. Ответчик не оспаривает то обстоятельство, что сайт Истца и его разделы, как составные произведения, обладают признаками объекта авторского права, однако Ответчик не нарушал авторские права ООО «НИЦ «СФЕРА». Ответчик полагает, что именно спорные тексты, как самостоятельные произведения, не обладают признаками объектов авторского права. Сходство указанных текстов на сайте истца и ответчика обусловлено тем, что оба сайта носят рекламный характер, а истец и ответчик осуществляют аналогичные виды деятельности в области дополнительного образования с помощью мобильных планшетоу. Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в действиях ответчика нарушений авторских прав истца. В связи с чем, требование истца о взыскании компенсации в размере 75000руб. за использование текстов, размещенных на сайте, не подлежат удовлетворению.

02.02.2015г. от истца по электронной почте получено ходатайство об отложении судебного разбирательства.

04.02.2015г. от истца получены возражения на отзыв ответчика, согласно которым истец не согласен с доводами ответчика, просит суд удовлетворить исковые требования ООО «НИЦ «СФЕРА» в полном объеме.

Ответчик возражает против удовлетворения ходатайства истца об отложении судебного заседания и против удовлетворения заявленных требований.

Суд не находит оснований для отложения судебного заседания, поскольку явка истца в судебное заседание обязательной не признавалась, кроме того истец имеет договор на оказание юридических услуг от 01.02.14г. с ООО «Группа Компаний ТЕРРА», вследствие чего, указанное лицо не было лишено возможности направить в судебное заседание иного представителя для защиты интересов истца.

Ответчик в судебном заседании поддержал доводы по отзыву на иск.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из текста иска, ООО «НИЦ «Сфера» является владельцем сайта [www.z-teatr.ru](http://www.z-teatr.ru), который используется обществом для целей рекламы оказываемых услуг. Согласно протокола осмотра доказательств нотариуса Лещенко А.И. номер 78АА5840497 от 04 февраля 2014 года владельцем доменного имени вышеуказанного сайта является ООО «Научно-Исследовательский центр «Сфера», домен зарегистрирован 12.01.2010 года. Часть контента (текстов) сайта Заявителя была размещена на сайте [www.Dro-kostoc.ru](http://www.Dro-kostoc.ru). Данный сайт используется Панфиловым Сергеем Николаевичем (Ответчиком) для рекламы своей деятельности.

Согласно Протоколу осмотра доказательств нотариуса Лещенко А.й. № 78 АА 5840489 от 04.02.2014г. доменное имя pro-kostoc.ru принадлежит частному лицу.

Доказательством размещения текстов Заявителя на сайте ответчика является протокол осмотра доказательств нотариусом Лещенко АИ. №78АА5840501 от 04 февраля 2014 года и № 78АА5840493 от 04.02.2014г.

Разработка наполнения сайта осуществлялась работником Заявителя в рамках исполнения трудовых обязанностей на основании Приказа и служебного задания.

Сайт Заявителя состоит из специально подобранных и расположенных определенным образом материалов (текстов, рисунков, фотографий и т. д.), которые могут быть использованы с помощью компьютерной программы (компьютерного кода), являющегося элементом сайта. Эта комбинация, по мнению специалистов в области программирования, является контентом сайта.

17 декабря 2009г. ООО «Мега+» и ООО «Научно-Исследовательский Центр «СФЕРА», заключен договор № 3896Е на создание интернет сайта в целях рекламы оказываемых услуг и продвижения своей деятельности.

В рамках реализации задачи по разработке уникального сайта, перед сотрудником организации в рамках служебного задания и соглашения между работодателем и Гейнрихс Александром Александровичем поставлена задача по созданию уникальных, неповторяемых и творческих текстов, разделов сайта. Доказательством выполнения служебного задания являются Отчет о выполнении служебного задания.

Исключительные права на результаты работ, согласно условиям соглашения принадлежат работодателю (истцу).

При изготовлении сайта ООО «Мега+», Заявителем была предоставлена текстовая информация, для размещения разделов и текстов, созданных в соответствии с техническим заданием в процессе выполнения трудовых обязанностей работником данной организации, что подтверждено письмом ООО «Мега+» исх. МЮ-05.14/2 от 19.05.2014г, согласно которому тексты на спорных страницах размещены 15.03.2010 г. и 22.03.2010 года.

Данный контент является результатом творческой деятельности работника, и так как именно информационное наполнение сайта привлекает внимание посетителей, то деятельность работника сводится к тщательной разработке уникального и своеобразно изложенного текста.

В январе 2014 работниками ООО «НИЦ «СФЕРА» было обнаружено размещение аналогичной текстовой информации на сайте организации «Тверской планетарий» - <http://pro-kostoc.ru>, а именно название разделов, содержащих наименование мероприятий и программ, проводимых организацией, их содержание, без ссылки на автора, а именно раздел «Социальные программы»: «Мы вместе», «Увидит каждый», «Доступен всем»; и раздел «Мобильный планетарий», что в точности копирует содержание раздела «Звездный театр».

Кроме того доказательством использования текстов Заявителя на сайте Ответчика являются протоколы осмотра нотариусом сайта Заявителя и ответчика.

Истец считает, что незаконное использование текстов на сайте [рго-костос.ру](http://рго-костос.ру) нарушает исключительные права ООО «НИЦ «СФЕРА» на данные текстовые произведения. Истец считает, что использование 3 (Трех) текстов на сайте ответчика являются отдельными нарушениями, так как тексты размещены по разным разделам и программам и являются отдельными произведениями.

В связи с тем, что истцом выявлено не одно нарушение, а использование нескольких текстов с сайта принадлежащего истцу, последний считает обоснованным и разумным требование за каждое нарушение в размере 25 000 рублей. В сумме за три авторских текста исключительные права на которые принадлежат Заявителю — 75 000 рублей.

Помимо этого, при анализе деятельности Панфилова Сергея Николаевича по рекламируемым на сайте [рго-костос.ру](http://рго-костос.ру) услугам, было установлено, что Ответчиком незаконно использовались не только тексты с сайта Заявителя, но и оригинальная авторская выставка.

ООО «НИЦ «СФЕРА» в рамках реализации задачи по разработке уникального предложения «Звездный театр», перед сотрудником организации в рамках служебного задания и трудового договора между работодателем и Гейнрихс Александром Александровичем поставлена задача по созданию уникальной выставки планет. Доказательством выполнения служебного задания являются Отчет работника.

Исключительные права на результаты работ, согласно условиям соглашения принадлежат работодателю.

Работнику Гейнрихс А. А. было поручено разработать макет выставки планет в соответствии с вышеупомянутым служебным заданием: дизайнерское решение, которое включает подборку цветовой гаммы, графических объектов, картинок, заголовков и других надписей, так же является результатом творческой деятельности работника, осуществляемой в рамках трудовых обязанностей, содержащихся в трудовом договоре № 1 от 01.04.10г.

По договору заключенному между Заявителем и ООО «Сапфир» от 12 октября 2010 года макеты выставки планет были изготовлены в виде фотопанели для мобильного стенда, что подтверждается товарной накладной № 179 от 15.11.2010 г., счетом на оплату № 152 от 13 октября 2010 года и платежным поручением подтверждающим оплату изготовления фотопанелей №9 от 20.10.2010г.

В связи с тем что вышеуказанные макеты выставки планет были результатом творческого труда в рамках служебного задания Гейнрихс А.А., автором которых он является, исключительные права согласно трудовому договору принадлежат работодателю (Заявителю).

В связи с чем, считаем что незаконное использование выставки планет Ответчиком, нарушает исключительные права ООО «НИЦ «СФЕРА» на данные объекты.

Согласно ч. 3 ст. 1252 ГК РФ, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права.

В связи с тем, что Заявителем выявлено не одно нарушение, а использование нескольких экспонатов выставки, а именно 8 (Восьми) планет, Истец считает обоснованным и разумным требование за каждое нарушение в размере 15 000 рублей. В сумме за восемь макетов выставки исключительные права на которые принадлежат истец просит взыскать 120 000 рублей.

Ответчик не отрицает размещение материалов на сайте, принадлежащем ему.

Исследовав материалы дела суд полагает следующее.

В соответствии со статьей 1225 ГК РФ охраняемыми законом результатами интеллектуальной деятельности (интеллектуальной собственностью) являются, в частности, произведения науки, литературы и искусства.

В силу пункта 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

Как разъяснено в п.28 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009г № 5/29 « О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ», при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Необходимо также иметь в виду, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

Авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору. Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или иным договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.

Возражая против иска, ответчик указал, что материалы, размещенные на сайте, в силу статьи 1259 ГК РФ не являются объектом авторских прав, не являются литературным произведением, а носят информационный характер сообщений о событиях и фактах.

Ответчик ссылается на то, что спорные тексты из разделов сайта «Мы вместе», «Увидит каждый», «Доступен всем» и «Звездный театр» представляют собой общие сведения о характере оказываемых услуг в области дополнительного образования с помощью мобильных планетариев, носят

исключительно информационный характер, не обладают признаками новизны, творческого характера создания произведения, оригинальности (уникальность, неповторимость), в связи с чем не являются объектами авторского права.

Сходство указанных текстов на сайте истца и ответчика обусловлено тем, что и сайт [www.z-teatr.ru](http://www.z-teatr.ru), и сайт [www.pro-kostoc.ru](http://www.pro-kostoc.ru) носят рекламный характер, ООО «НИЦ «СФЕРА» и ИП Панфилов С.Н. осуществляют аналогичные виды деятельности в области дополнительного образования с помощью мобильных планшетоустройств. При этом дизайн, цветовая гамма данных сайтов различны, на сайте ответчика имеются разделы, которых нет на сайте истца, и наоборот. Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в действиях ответчика нарушений авторских прав ООО «НИЦ «СФЕРА», в связи с чем требования о взыскании компенсации в размере 75 000 рублей за использование текстов, размещенных на сайте [www.z-teatr.ru](http://www.z-teatr.ru), не подлежат удовлетворению.

Ответчик также ссылается на то, что исключительно информационный характер спорных текстов подтверждается и заключением специалиста Волкова В.В. от 10.12.2014 года, который произвел лингвистическое исследование данных текстов. Именно специальные познания в области лингвистики - науке, изучающей языки - позволяют провести исследование текста с целью выявления его смысловой направленности, модальности пропозиций, экспрессивности и эмотивности речевых единиц, их формально-грамматической характеристики и семантики, специфики использованных стилистических средств и приемов, а, соответственно, и определить характер исследуемого текста.

Таким образом, ИП Панфилов С.Н. не нарушил авторские права ООО «НИЦ «СФЕРА», поскольку кроме указанных текстов, он не использовал иные части контента сайта Истца.

Заключение эксперта-лингвиста от 10.12.14г. представлено ответчиком в материалы дела.

В связи с выводом эксперта, который суд признает допустимым, достаточным и относимым доказательством, тексты, размещенные на сайте истца не являются уникальными, оригинальными и неповторимыми, несущими приметы индивидуально-авторского стиля, то есть данные тексты не являются авторскими, творческими произведениями, а являются текстами новостной информации – заметками, носящими информационный, рекламный характер, разъясняют что имеется на сайте, куда следует обращаться и т. д.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1259 ГК РФ не являются объектами авторских прав сообщения о событиях и фактах, имеющих исключительно информационный характер.

Суд полагает подтвержденным факт того, что тексты, опубликованные на сайте истца, не являются объектом авторского права, поскольку не обладают всеми признаками, присущими с точки зрения закона авторскому, творческому произведению.

Вследствие изложенного в этой части суд не находит нарушений авторского права истца, требования истца не обоснованны и не подлежат удовлетворению.

Требований же, связанных с нарушением ответчиком авторских прав на контент сайта в целом истцом не заявлено.

Что касается требований в части нарушения авторского права по макет выставки планет «Звездное небо», суд полагает следующее. Данный объект, как следует из материалов дела, представляет собой 8 макетов планет с фотографиями. Истец не представил доказательств наличия авторского права на данный объект, кроме договора с ООО «Сапфир» на изготовление макетов 8 планет и товарной накладной о передаче макетов истцу, данные об оплате за изготовление макетов. Сами объекты авторского права не представлены, документальных данных о том, как они соотносятся с представленными распечатками фотографий с сайта нет.

Понятие объекта авторского права закреплено в ст. 1259 ГК РФ. Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме. В данном случае не представлено объективных сведений существования объектов авторского права.

Таким образом, суд полагает в этой части требования истца также не подлежащими удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ответчика судебные расходы в сумме 60000руб. Право на взыскание судебных расходов возникает при условии фактического осуществления затрат, получателем которых являются представители, участвующие при рассмотрении дела в судебном заседании. Несмотря на неоднократное предложение суда истец так и не представил доказательств несения расходов в указанной сумме, кроме того учитывая отказ в удовлетворении иска, судебные расходы не подлежат возмещению.

В части 13680руб. расходов на нотариальные услуги суд полагает, что требования в этой части также не подлежат удовлетворению ввиду отказа в удовлетворении иска, помимо этого, представлено платежное поручение № 61 от 28.02.14г., в котором отсутствует отметка о списании денежных средств, что не позволяет достоверно подтвердить несение расходов в этой части. Кроме того, справка нотариуса содержит общие фразы о совершении нотариальных действий, что не позволяет соотнести указанные расходы с настоящим делом.

В связи с отказом в удовлетворении иска, поскольку истцом была недоплачена госпошлина при подаче иска, госпошлина в сумме 50руб. подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 12, 1225, 1229, 1259 ГК РФ, ст.ст. 65, 110, 156, 169-171 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

В иске отказать.

Взыскать с ООО «НИЦ «Сфера» г.Санкт-Петербург ОГРН 1097847328633 ИНН 7806421085 в доход федерального бюджета в установленном порядке 50руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу в соответствии со ст.319 АПК РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд г.Вологда в месячный срок со дня его принятия.

**Судья:**

**О.Е.Куров**