



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**  
**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

**13 июня 2013**

**г.Тверь**

**Дело № А66-2814/2013**

(резюлютивная часть решения объявлена 10.06.2013)

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Голубевой Л.Ю., при ведении протокола судебного заседания и аудиозаписи секретарём судебного заседания Кальницкой Н.В., при участии представителей сторон: от заявителя- Синева А.А., по доверенности, о ответчика- Теряева Ю.А., по доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Отдела организации применения административного законодательства УМВД России по Тверской области, г. Тверь, к индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Искендеровой Сафуре Али кызы, г. Тверь, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица правообладателя ООО «Власта-Консалтинг», г. Москва, о привлечении к административной ответственности,

**УСТАНОВИЛ:**

Отдел организации применения административного законодательства УМВД России по Тверской области (далее - заявитель, Отдел) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности в виде штрафа с конфискацией предметов административного правонарушения, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Искендерову Сафуру Али кызы, г. Тверь (далее- предприниматель, ответчик).

В соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ при отсутствии возражений участвующих в деле лиц, суд перешел к рассмотрению дела по существу заявленных требований после завершения предварительного заседания.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Представитель предпринимателя против удовлетворения заявленных требований возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, приобщенном к материалам дела и дополнениях к нему.

Привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица Общество с ограниченной ответственностью «Власта-Консалтинг», г. Москва, извещенное должным образом о времени и месте рассмотрения дела , в

заседание суда не явилось, что в соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Как следует из материалов дела и объяснений представителей сторон, 16.09.2012 в 11 часов 20 минут в принадлежащем Предпринимателю торговом контейнере, расположенном по адресу: г. Тверь, наб. р.Тьмаки, д. 11, на территории ООО «Центральный рынок», сотрудником Отдела установлена реализация товаров промышленного производства (куртки 6 единиц, кофта – 2 единицы), содержащих незаконное воспроизведение товарного знака «ADIDAS». Упомянутая продукция изъята согласно протоколу изъятия вещей и документов от 16.09.2012 года № 003393, определением от 16.09.2012 назначена их экспертиза.

Согласно заключению от 03.10.2012 № 2205/12 эксперта Карташевой Н.Е. (ООО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса»), направленная на экспертизу продукция является контрафактной.

По итогам административного расследования 23.01.2013 заявителем составлен протокол об административном правонарушении ТВР № 130089/56 по признакам совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.10 КоАП РФ.

Для привлечения Предпринимателя к административной ответственности заявитель обратился в Арбитражный суд Тверской области с настоящим заявлением.

Рассмотрев материалы дела и заслушав представителя заявителя, суд считает, что заявленные требования являются необоснованными.

С 01.01.2008 правовая охрана товарного знака как объекта интеллектуальной собственности регламентирована положениями части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются в том числе товарные знаки и знаки обслуживания.

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными названным Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной

деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается названным Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Согласно статье 1478 ГК РФ обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

Пунктом 1 статьи 1481 ГК РФ предусмотрено, что на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно пункту 1 статьи 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

В соответствии с Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденными приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Статьей 14.10 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ним обозначений для однородных товаров.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ, состоит в незаконном использовании чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров в гражданском обороте без разрешения правообладателя.

Материалами дела подтверждается, что правообладателем товарного знака «Adidas» являются компании «Адидас – А.Г.» (Германия) и «Адидас Интернейшнл Маркетинг Б.В.» (Нидерланды).

Товарный знак зарегистрирован для ряда товаров, в том числе и для спортивной одежды. Регистрация товарного знака распространяется на Россию.

В соответствии с частью 5 статьи 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

В случае непредставления административным органом, составившим протокол, доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать доказательства от указанного органа по своей инициативе.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 1.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица,

привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

Порядок проведения осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов определен в статье 27.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 ст. 27.8 КоАП РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя и двух понятых.

Протокол об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов подписывается должностным лицом, его составившим, законным представителем юридического лица, индивидуальным предпринимателем либо в случаях, не терпящих отлагательства, иным представителем юридического лица или представителем индивидуального предпринимателя, а также понятыми. В случае отказа законного представителя юридического лица или иного его представителя, индивидуального предпринимателя или его представителя от подписания протокола в нем делается соответствующая запись. Копия протокола об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов вручается законному представителю юридического лица или иному его представителю, индивидуальному предпринимателю или его представителю (часть 6 статьи 27.8 КоАП РФ).

Порядок изъятия вещей и документов урегулирован в статье 27.10 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 27.10 КоАП РФ изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении и обнаруженных на месте совершения административного правонарушения либо при осуществлении личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, и досмотре

транспортного средства, осуществляется лицами, указанными в статьях 27.2, 27.3, 28.3 настоящего Кодекса, в присутствии двух понятых.

Протокол об изъятии вещей и документов подписывается должностным лицом, его составившим, лицом, у которого изъяты вещи и документы, понятыми. В случае отказа лица, у которого изъяты вещи и документы, от подписания протокола в нем делается соответствующая запись. Копия протокола вручается лицу, у которого изъяты вещи и документы, или его законному представителю (часть 8 статьи 27.10 КоАП РФ).

Судом отклоняется довод ответчика о неправомерности проведения осмотра в присутствии продавца, который не является законным представителем Предпринимателя.

Положения части 6 статьи 27.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допускают возможность составления указанного протокола в присутствии не только законного представителя предпринимателя, к которым продавец не относится, но и иного его представителя при условии, что такой протокол составлен с участием двух понятых.

Материалами дела подтверждено, что осмотр проведен в присутствии продавца Гусейновой Н.А., которая в силу ст. 182 ГК РФ является представителем предпринимателя (владельца товара).

В ходе судебного заседания 10.06.2013 года был допрошен гражданин Бекетов Виктор Александрович, у которого была взята подписка об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Как следует из материалов дела, указанный гражданин указан в качестве понятого в протоколах осмотра и изъятия вещей и документов от 16.09.2013 года. Вместе с тем, в ходе судебного заседания Бекетов В.А. дал показания о том, что не видел обнаруженную при реализации и изымаемую продукцию; не присутствовал при ее осмотре и изъятии, а лишь подписал составленные сотрудником Отдела протоколы и расписался на уже запечатанном пакете. Кроме того, наименование товаров, указанных в заключении эксперта № 2205/12 от 03.10.2012 года (ветровки 7 единиц и джемпер (толстовка) 5 единиц) отличается о наименования осмотренных и изъятых товаров.

Все эти обстоятельства в их совокупности не позволяют сопоставить направленную на экспертизу продукцию с обнаруженной и изъятой у Предпринимателя.

При указанных обстоятельствах суд считает, что протокол осмотра от 16.09.2012 года, протокол изъятия вещей и документов от 16.09.2012 года № 003393 и заключение эксперта № 2205/12 от 03.10.2012 не могут являться допустимыми доказательствами, т.к. получены с нарушением требований закона.

Иных доказательств, позволяющих установить контрафактность реализуемой Предпринимателем продукции, суду не представлено.

Основания для привлечения Предпринимателя к административной ответственности отсутствуют.

В связи с недоказанностью Отделом того, что изъятая у Предпринимателя продукция является контрафактной, она подлежит возврату Предпринимателю.

**Руководствуясь частью 4 статьи 137, статьями 167-170, 180-182, 205-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,  
Арбитражный суд Тверской области**

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных Отделом организации применения административного законодательства УМВД России по Тверской области требований о привлечении индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Искендеровой Сафуры Али кызы, г. Тверь, ОГРН ИП 304690119800040, - отказать.

Изъятый, согласно протоколу изъятия вещей и документов от 16.09.2012 № 0023393, товар вернуть индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Искендеровой Сафуре Алим кызы, г. Тверь.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд г.Вологда в десятидневный срок со дня его принятия.

Судья

Л.Ю. Голубева